

Beste heren Brug, Van Dissel, en Nollkaemper,

Uw brief met daarin een aantal kanttekeningen ontvingen wij op 23.00 uur dat is 10 uur voor de aangekondigde start van het raadgevend referendum. Inmiddels worden zo'n 40.000 leden van de universitaire gemeenschap in staat gesteld schriftelijk en anoniem hun oordeel te geven over de voorstellen die de commissie D&D heeft geformuleerd. Gelet op de inhoud van uw brief is het wellicht goed er aan te herinneren dat het onze opdracht is om de leden van de gemeenschap tot een dergelijk oordeel in staat te stellen. Ik heb u inmiddels via de mail het mandaat met daarin onze opdracht toegestuurd.

Naar onze stellige mening geeft de gekozen vorm tot het geven van een degelijk oordeel in ruime mate de gelegenheid. Daarbij gaat het niet om een eenmalig en samenvattend 'ja' of 'nee' maar om een meer omvattend en genuanceerdere mogelijkheid om verschillende onderdelen en aspecten te beoordelen. Vandaar ook dat het meer lijkt op een enquête dan wat vaak als de essentie van een raadgevend of bindend referendum wordt gezien. Ook biedt dit referendum de mogelijkheid om aanvullingen te geven. En zelfs wie tegen de verschillende aspecten is - waaronder degenen die liever minder democratie en decentralisatie zouden willen - kunnen dat kenbaar maken. Maar het was nadrukkelijk niet onze opdracht om daartoe voorstellen te doen en die kunnen we dus ook niet als zodanig voorleggen. Misschien allemaal niet volgens de regels die u associeert met een 'echt' referendum, maar wel conform opdracht. Het is in onze ogen een verbetering ten opzichte van wat soms als een 'raadgevend referendum' wordt gepresenteerd.

Onze opdracht is geformuleerd door de medezeggenschapsorganen, de actiegroepen betrokken bij de bezetting van het Maagdenhuis in 2015 en op aandrang van het college van bestuur. Uw brief uit een aantal op zich begrijpelijke zorgen, maar wekt de indruk aan die opdracht en achtergrond voorbij te gaan. Dat geldt bijvoorbeeld op het punt van het al dan niet bindende karakter van deze raadpleging en ook aan wat wij daarover zelf in het rapport schrijven. Daarover staan zowel in het mandaat als in het rapport opmerkingen waar u niet expliciet op ingaat. Dat mandaat is al in juni 2015 geformuleerd en het rapport is al bijna een maand openbaar. Wij hebben alle begrip voor uw kanttekeningen op dit punt, maar u kunt het mij en de commissie onmogelijk verwijten dat wij de opdracht die we hebben gekregen vanuit het college en de wettelijke vertegenwoordigers van studenten en medewerkers, zo goed als mogelijk uitvoeren. Bovendien draagt de suggestie dat hier iets nieuws te berde wordt gebracht niet bij aan het realiseren van een zo waardevol mogelijke raadpleging.

Het formuleren van alternatieve modellen voor het bestuur is eveneens onderdeel van de opdracht. Wij hebben er voor gekozen, opnieuw conform de opdracht, om daarbij verschillende mogelijkheden naast en tegenover elkaar te plaatsen. Wij hebben uit de discussies niet de indruk dat mensen die zich in enige mate in de problematiek hebben verdiept, niet in staat zijn hierover een mening te ontwikkelen en kenbaar te maken. Ook uit uw brief krijgen wij niet die indruk. Let wel: nadrukkelijk gaat het om de richting van verdere organisatieontwikkeling en niet om panklare modellen. Dat is niet onze taak en bovendien onmogelijk te realiseren in de beperkte tijd die de commissie had. Wel menen en verwachten wij dat de raadpleging veel zal bijdragen aan een helderder en scherper beeld van wat groepen binnen de universitaire gemeenschap denken (en hoe zij verschillen daarin) alsmede van het mogelijk draagvlak voor daadwerkelijke veranderingen die ook verbeteringen opleveren. Maar dat zal moeten blijken en we zullen daar op terugkomen bij de eindrapportage over het referendum.

Met dit alles is niet gezegd dat wij uw zorgen ten aanzien van de beantwoording niet delen en ook onderschrijven. Inderdaad is een zeer zorgvuldige registratie van uitkomsten, met voldoende oog voor verschillen en overeenkomsten en de differentiatie over geledingen en organisatieonderdelen van belang. Datzelfde geldt voor de opkomst en de verdeling van de opkomst. In een rapportage die daarvoor de ruimte biedt is

voorzien, mede dankzij de inzet van Bureau Ruigrok Netpanel dat gespecialiseerd is in dit soort onderzoek. En de vragen zijn opgesteld in samenspraak met diverse experts op het gebied van methodologie op de UvA. Bovendien is de vragenlijst getest door medewerkers en studenten.

Vervolgens is het trekken van conclusies over de verdere toekomst van de hervorming aan de universiteit weer aan de betrokkenen zelf, dat wil zeggen de universitaire gemeenschap, de vertegenwoordigers van die gemeenschap en last but not least decanen en college van bestuur.

Voor dit moment lijkt het ons in het belang van de universiteit dat zoveel mogelijk mensen kennisnemen van de voorstellen, zich een geïnformeerde mening vormen en die via het referendum kenbaar maken. U vreest op grond van uw overwegingen dat dit alles niet zal bijdragen, wij zijn daarover dus veel optimistischer. Zeker, het had vast allemaal beter en nog fraaier gekund, maar dus ons inziens niet binnen het kader van de afspraken uit 2015 en op deze termijn.

Ik maak graag een laatste opmerking over uw constatering dat het D&D-rapport in uw ogen te weinig zou ingaan op samenwerking met medezeggenschapsorganen en het versterken van opleidingscommissies. Wellicht heeft u het over het hoofd gezien, maar in hoofdstuk 8 doen wij een groot aantal concrete suggesties aan de medezeggenschap, het college en ook aan de decanen. Maatregelen die volgens de commissie direct kunnen worden ingevoerd en bijdragen aan een verbetering van de huidige medezeggenschap en de overlegcultuur. Gezien uw opmerkingen over het belang ervan, hoop ik van harte dat u met deze aanbevelingen, in samenspraak met de medezeggenschap op facultair niveau, op de korte termijn aan de slag gaat.

Gelet op uw mededeling dat u uw brief aan de leden van uw faculteit heb doorgestuurd gaan wij ervan uit dat u hetzelfde doet met deze reactie. Wij ontvangen daarvan graag een bevestiging.

En overigens: wij waren en zijn altijd tot overleg bereid. We betreuren het dat het er met name met de heren Nollkaemper en Brug sinds hun recente benoeming tot decaan nog weinig van gekomen is, al hebben een aantal commissieleden wel met de heer Nollkaemper kort kennisgemaakt. Met uw voorgangers is regelmatig en ons inziens vruchtbaar contact geweest. In een directe reactie op uw mail van gisteravond heb ik laten weten open te staan voor een volgend gesprek.

In afwachting van uw reactie,

Lisa Westerveld  
Voorzitter Commissie D&D